



Číslo: OU-BB- OVBP2-2017/010247/02-BX

Banská Bystrica 24. 03. 2017

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe odvolania Mgr. Boženy Košťálikovej bytom Hrnčiarske Zalužany 130 v zastúpení advokátskou kanceláriou Fiľo & Partners s. r. o. so sídlom Bratislava , Štúrova 11, preskúmal rozhodnutie obce Hrnčiarske Zalužany č. 5/2017-6/Bč.(534/2016/173-1-Ku) zo dňa 09. 01. 2017 a takto

r o z h o d o l :

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Mgr. Boženy Košťálikovej bytom Hrnčiarske Zalužany 130 v zastúpení advokátskou kanceláriou Fiľo & Partners s. r. o. so sídlom Bratislava , Štúrova 11

z a m i e t a

ako neopodstatnené a rozhodnutie obce Hrnčiarske Zalužany č. 5/2017-6/Bč.(534/2016/173-1-Ku) zo dňa 09. 01. 2017

p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie:

I.
Skutkový stav.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky z predloženého administratívneho spisu odvolaním napadnutého rozhodnutia zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25. 07. 2016 bol na stavebný úrad obce Hrnčiarske Zalužany (ďalej stavebný úrad) doručený návrh na obnovu konania, ktorý podala Mgr. Božena Košťáliková bytom Hrnčiarske Zalužany 130 (ďalej účastníčka konania) v zastúpení advokátskou kanceláriou Fiľo & Partners s. r. o. so sídlom Bratislava, Štúrova 11 (ďalej právny zástupca). Účastníčka konania v zastúpení navrhla stavebnému úradu rozhodnúť o obnove stavebného konania stavby „Prestavba rodinného domu“ číslo súpisné 127 na pozemkoch v k.ú. Hrnčiarske Zalužany (ďalej stavba). Stavebné konanie bolo ukončené právoplatným stavebným povolením č. 460/2015/139-Ku zo dňa

31. 08. 2015 (ďalej stavebné povolenie), ktorým stavebný úrad povolil umiestnenie a uskutočnenie predmetnej stavby v prospech stavebníkov Robert Franz Keller a Eva Keller Markotánová obaja bytom Hrnčiarske Zalužany 294 (ďalej stavebník).

Účastníčka konania v zastúpení v návrhu uviedla, že nastal dôvod pre povolenie obnovy pôvodného spojeného územného a stavebného konania (ďalej stavebné konanie) podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. V citovanom ustanovení sa uvádza; "Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania". Podľa návrhu uvedený dôvod obnovy nastal dňa 25. 04. 2016, kedy sa právny zástupca účastníčky konania pri ústnom pojednávaní dozvedel z projektovej dokumentácie stavby o novej skutočnosti. Touto je zistenie, že podľa projektovej dokumentácie sa už v stavebnom konaní počítalo s presahom strechy stavby nad nehnuteľnosťou účastníčky konania a stavebný úrad ich stavebným povolením povolil bez toho, aby v stavebnom konaní požadoval na stavebníkovi preukázanie právneho vzťahu k týmto nehnuteľnostiam účastníčky konania. V návrhu sú zároveň uvedené nasledovné dôvody, pre ktoré opísanú „novú“ skutočnosť nebolo možné bez zavinenia účastníčky konania uplatniť v pôvodnom stavebnom konaní:

1. V stavebnom konaní nebolo riadne vykonané miestne zisťovanie a ústne pojednávanie, čo veľkou mierou prispelo k súčasným vzniknutým komplikáciám.
2. Jednému zo štyroch spoluľastníkov dotknutých nehnuteľností – pánovi Ladislavovi Talánovi nebolo stavebné povolenie vôbec doručené, hoci v stavebnom rozhodnutí bol označený ako účastník, ktorému sa bude doručovať osobne a odňala sa mu tým možnosť vyjadriť sa k nemu.
3. Účastníčke konania boli podané námiestky zamietnuté s odôvodnením, že je „len“ menšinový spoluľastník dotknutých nehnuteľností, a teda nakoľko ostatní traja spoluľastníci námiestky nepodali (pričom však jeden z nich bol v stavebnom konaní opomenutý), tak jej námiestky sa zamietli, čo je hrubým porušením čl. 20 ods. 1 Ústavy SR (ďalej nasleduje citácia článku). Námiestky účastníčky konania boli teda zamietnuté bez toho, aby sa stavebný úrad s nimi riadne vysporiadal.
4. Účastníci stavebného konania ako laici nemohli z predloženej projektovej dokumentácie zistíť, že nová stavba bude realizovaná spôsobom hrubo porušujúcim ich vlastnícke práva a spoliehali sa na odbornosť konajúceho stavebného úradu a na to, že tento dodržiava zákon, nakoľko je všeobecne známe podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadíť naňom požadovanú stavbu (ďalej nasleduje citácia § 139 ods. 1 stavebného zákona).

Stavebný úrad o podanom návrhu nemohol hneď konáť, pretože nemal k dispozícii originál administratívneho spisu zo stavebného konania, ktorý bol v tom čase na „prokurátorskom prieskume“ zákonnosti stavebného povolenia. Preto listom zo dňa 22. 08. 2016 túto skutočnosť oznámil účastníčke konania s tým, že v konaní o návrhu bude pokračovať po vrátení administratívneho spisu.

Dňa 14. 10. 2016 bol administratívny spis vrátený na stavebný úrad. Stavebný úrad vyzval účastníčku konania na zaplatenie správneho poplatku a do zaplatenia správneho poplatku konanie vo veci návrhu prerušil rozhodnutím zo dňa 11. 11. 2016. Dôvody prerušenia konania pominuli dňa 02. 12. 2016, kedy bol správny poplatok uhradený.

II.
Dôvody rozhodnutia.

Dňa 09. 01. 2017 stavebný úrad vydal predmetné rozhodnutie, ktorým návrh na obnovu stavebného konania zamietol postupom podľa § 62 a § 63 správneho poriadku. Ako dôvod na zamietnutie návrhu uviedol, že v tomto nie sú uvádzané také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uplatnenie postupu podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, t. j. povolenie obnovy stavebného konania. Podľa právneho názoru stavebného úradu novou skutočnosťou predpokladanou v citovanom ustanovení správneho zákona nemôže byť skutočnosť, ktorou podľa návrhu je zistenie právneho zástupca z ústneho pojednávania zo dňa 25. 04. 2016 na podklade projektovej dokumentácie posudzovanej už v stavebnom konaní. Zistenie právneho zástupcu spočíva v tom, že už v stavebnom konaní sa podľa tejto projektovej dokumentácie povoľovala stavba s presahom strechy nad nehnuteľnosti účastníčky konania. Stavebný úrad sa v konaní zaoberal aj príčinami (vid' vyššie body č. 1, 2, 3 a 4), prečo účastníčka konania túto skutočnosť v konaní nemohla poznáť resp. prečo na základe týchto príčin bez vlastného zavinenia si nemohla uplatniť tento dôkaz, ktorým je projektová dokumentácia stavby posudzovaná v stavebnom konaní. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia uviedol, prečo nebolo možné príčinám priznať úspech. Právny názor prečo tomu tak je, nie je rozhodujúci pre dôvody tohto rozhodnutia o odvolaní, preto ho tu odvolací orgán podrobne neuvádza.

III.
Dôvody odvolania.

Proti rozhodnutiu sa odvolala účastníčka konania prostredníctvom právneho zástupcu. V odvolaní zotrval na svojom právnom názore, že zistenie pri ústnom pojednávaní o presahu strechy zakresleného už do projektovej dokumentácie posudzovanej v stavebnom konaní je novou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje povolenie obnovy stavebného konania podľa § 62 ods. 1, písm. a) správneho poriadku. Poukázal, že pokial' stavebný úrad presah strechy nepovažuje za novú skutočnosť, tak o tomto vedel už v stavebnom konaní a napriek tomu porušil zákon. Ďalej právny zástupca uvádza dve varianty možného priebehu stavebného konania, závisle od toho či stavebný úrad v stavebnom konaní vedel o presahu strechy, alebo o tomto nevedel. Podľa názoru právneho zástupcu v oboch prípadoch však vznikol zákonný dôvod na povolenie obnovy konania. Ďalšia časť odvolania poukazuje na nesprávny právny názor stavebného úradu, že spoluúlastníci o spoločnom vlastníctve rozhodujú podľa výšky svojich podielov, čo je v rozpore s § 124 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Právny zástupca na podporu odvolacích dôvodov uvádza ďalej obsah rozhodnutia tunajšieho úradu z 09/2016 o odvolaní proti prvému dodatočnému povoleniu stavebného úradu z 06/2016. V závere odvolania sa uvádza, že trojmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu bola zachovaná, lebo o novej skutočnosti sa právny zástupca dozvedel dňa 25. 04. 2016 pri ústnom pojednávaní a návrh na poštovú prepravu podal dňa 22. 07. 2016. Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol a dňa 23. 02. 2017 odvolanie spolu s rozhodnutím a administratívnym spisom konania o obnove konania a stavebného konania odstúpil na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej odvolací orgán).

V.
Právny názor odvolacieho orgánu a dôvody rozhodnutia.

Odvolací orgán postupom podľa § 59 správneho poriadku posúdil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Pri formulovaní právneho názoru vychádzal z nasledovných predpisov:

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.

Podľa § 63 ods. 1, 2, 3 a 5 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni. V návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas. Návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť. Proti rozhodnutiu o obnove konania možno podať odvolanie (rozklad). Rozhodnutie o povolení alebo nariadení obnovy má odkladný účinok, pokial' sa napadnuté rozhodnutie ešte nevykonalo.

Odvolací orgán porovnal postup stavebného úradu s citovanými ustanoveniami ako aj s tretou časťou správneho poriadku upravujúceho priebeh správneho konania a na základe nasledujúceho právneho uváženia dospel k záveru, že stavebný úrad sa týmito ustanoveniami riadil dôsledne;

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým sa revidujú právne vzťahy založené právoplatným rozhodnutím. Dôvodom pre takýto zásah do priznaných práv môže byť len existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť pôvodného rozhodnutia. Tieto závažné skutočnosti sú taxatívne vymenované v § 62 ods. 1 správneho poriadku, ako dôvody pre povolenie, alebo nariadenie obnovy konania. Dôvody sú jednoznačné a iné dôvody správny poriadok nepripúšťa. V správnom konaní o obnove konania je úradnou povinnosťou správneho orgánu najskôr zistiť, či nastal dôvod na obnovu konania, tak ako je vymedzený v § 62 ods. 1 správneho poriadku. Preto má správne konanie o obnove konania dve štádia. V prvom štádiu konania (indictum rescidens) správny orgán najskôr zistuje, či nastal dôvod na obnovu konania a vydáva procesné rozhodnutie o povolení, alebo zamietnutí obnovy konania. Voči tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (vid. § 63 ods. 5 správneho poriadku). Ked' toto procesné rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a správny orgán ním obnovu konania povolil resp. nariadił, tak sa môže začať druhé štádium t. j. samotné nové „obnovené“ konanie (indictum rescissorium) v merite veci pôvodného právoplatného rozhodnutia (vid. § 64 ods. 1 správneho poriadku). Vydaním nového meritórneho rozhodnutia sa pôvodné právoplatné rozhodnutie vo veci ruší (vid. § 64 ods. 3 správneho poriadku). Odvolaním napadnuté rozhodnutie je procesným rozhodnutím vydaným v prvom štádiu konania. Jeho vydaniu predchádzalo zistovanie stavebného úradu, či skutočne nastal dôvod na povolenie obnovy právoplatne ukončeného stavebného konania. Teda či jednoznačne nastal dôvod na povolenie obnovy konania, tak ako je vymedzený v § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. Dôvod je v citovanom ustanovení uvedený nasledovne:“ Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania“. Novou skutočnosťou je taká skutočnosť, ktorá existovala pred vydaním meritórneho rozhodnutia – stavebného povolenia, ale účastník konania sa o nej dozvedel až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia. Podľa návrhu je touto skutočnosťou projektová dokumentácia stavby pre vydanie stavebného povolenia, ktorej strecha je zakreslená s presahom nad susedné nehnuteľnosti účastníčky konania. Táto skutočnosť sa novou stala právnemu zástupcovi účastníčky konania. Zistil ju po právoplatnosti stavebného povolenia (12. 10. 2015). Konkrétnie pri ústnom pojednávaní dňa 25. 04. 2016, keď nahliadol do

projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia. Z časového hľadiska ide teda o skutočnosť, ktorá existovala pred vydaním stavebného povolenia, nie je však splnená podmienka, že účastníčke konania sa táto skutočnosť stala novou až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia. V projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia je totiž zakreslená pôvodná strecha stavby, na ktorej sa mala vymeniť len strešná krytina. Pôvodná strecha bola zakreslená podľa skutkového stavu. Podľa všetkého aj s presahmi, na ktoré účastníčka konania upozorňovala pred vydaním stavebného povolenia. Konkrétnie pri ústnom pojednávaní dňa 25. 08. 2015 vo svojom písomnom vyjadrení. Nejedná sa teda o novú skutočnosť, o ktorej by účastníčka nevedela pred vydaním stavebného povolenia. Pre splnenie charakteru novej skutočnosti v tomto prípade nemôže byť rozhodujúce ani to, že o tejto skutočnosti sa dozvedel právny zástupca po právoplatnosti stavebného povolenia. V stavebnom konaní jednak účastníčku konania nezastupoval a teda po právoplatnosti stavebného povolenia nemôže mať ani postavenie účastníka konania z pôvodného stavebného konania. Zároveň ako právnická osoba je len zástupcom účastníčky konania. Návrh na povolenie obnovy konania môže podať len účastník pôvodného konania, ktorého obnovu navrhuje a preto novou skutočnosťou musí byť skutočnosť, ktorá sa po právoplatnosti rozhodnutia dostáva do povedomia účastníka konania a nie jeho právneho zástupcu. Stavebný úrad preto správne vo svojom rozhodnutí konštatoval, že dôvod na obnovu konania uvádzaný v návrhu na povolenie obnovy konania, nie je novou skutočnosťou, tak ako je charakterizovaná v § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. Za novú skutočnosť nemožno pokladať ani samotné zistenie novej skutočnosti. Myslíme tým zistenie, ako nadobudnutie vedomosti o tejto skutočnosti. Stav osobného nadobudnutia vedomosti o novej skutočnosti nemá totiž charakter skutkovej podstaty zakladajúcej skutkový stav pre rozhodnutie. Novou skutočnosťou podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku nemôže byť ani právny názor účastníka konania, alebo iný výklad právneho predpisu. Tento je tiež iba prejavom stavu osobného vedomia účastníka konania k meritórnej veci. Nezakladá skutkovú podstatu novej skutočnosti, tak ako sa predpokladá v citovanom ustanovení správneho poriadku. Obdobný názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku č. 8 Sžo 92/2009.

Na obnovu konania však nestačí, aby tieto skutočnosti a dôkazy boli len nové. Uplatnenie novej skutočnosti resp. dôkazu je v § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku podmieňované ešte dvomi podmienkami, ktoré musia byť splnené kumulatívne:

1. Nová skutočnosť musí byť takej kvality, že pokial' by o novej skutočnosti stavebný úrad vedel pred vydaním stavebného povolenia, tak by spôsobila zmenu jeho právneho názoru na vec a iné rozhodnutie vo veci t. j. vydanie iného stavebného povolenia.
2. Nastali príčiny mimo zavinenia účastníčky konania, pre ktoré sa pred vydaním stavebného povolenia o novej skutočnosti nemohla dozviedieť resp. si túto skutočnosť nemohla uplatniť ako námietku pred vydaním stavebného povolenia.

Obdobný právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku č. 6Sžo/29/2014. Kvalitu novej skutočnosti v súvislosti s jej spôsobilosťou zvrátiť pôvodný právny názor stavebného úradu posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétnej veci. Stavebný úrad pred vydaním stavebného povolenia projektovú dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia poznal. Poznal aj námietku účastníčky konania o presahu pôvodnej strechy nad jej nehnuteľnosťou. V stavebnom povolení vyslovil svoj právny názor k tejto skutočnosti a teda v stavebnom konaní „neabsentoval“. Účinkom novej skutočnosti má dôjsť k vytvoreniu právneho názoru stavebného úradu, ktorý v stavebnom konaní nemal a ktorý pokial' by mal, tak by spôsobil iné stavebné povolenie. V konkrétnom prípade má tento účinok vyvoláť nová skutočnosť o projektovej dokumentácii. Stavebný úrad však projektovú dokumentáciu v stavebnom konaní poznal a právny názor si k nej vytvoril. Projektová dokumentácia stavby tak nevyvoláva nový účinok na právny názor stavebného úradu, ktorý by v pôvodnom stavebnom konaní nemohol mať.

Druhá podmienka pre uplatnenie dôvodu na obnovenie konania je existencia príčin mimo zavinenia účastníčky konania, ktoré jej bránili poznať projektovú dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia resp. príčin, ktoré by jej bránili uplatniť si k projektovej dokumentácii so zakresleným presahom námiestky prípadne navrhnutý dôkazy. Odvolací orgán uvádza, že v konaní o povolení obnovy konania nesie dôkazné bremeno vždy navrhovateľ a to jednak pokial' ide o dôvody povolenia obnovy a jednak aj v súvislosti s preukázaním včasnosti podania návrhu. Nie je povinnosťou správneho orgánu zistovať dôvody pre povolenie obnovy konania – tie má zistiť, preukázať a predložiť správnemu orgánu účastník konania. Správny orgán po podaní návrhu má len posudzovaciu povinnosť, teda preskúmava a posudzuje, či dôvody uvádzané navrhovateľom sú dôvodmi v zmysle zákona o správnom poriadku a zároveň, či bol návrh podaný včas. Obdobný právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku č. 1Sžd/22/2013. V tejto súvislosti účastníčka konania v zastúpení neunesla svoje dôkazné bremeno, lebo v návrhu na obnovu konania neuviedla ani jednu príčinu (vid'. vyššie str. 2, body č. 1, 2, 3 a 4 tohto rozhodnutia), ktorá by zdôvodňovala, prečo sa nemohla oboznámiť s projektovou dokumentáciou pre vydanie stavebného povolenia resp. aké príčiny jej bránili v tom, aby proti jej riešeniu podala námiestky, prípadne navrhla vykonanie dôkazu. Príčiny uvádzané v návrhu svojim obsahom nespĺňajú tieto znaky. Smerujú skôr k zákonnosti postupu stavebného úradu pred vydaním stavebného povolenia. V prvom štádiu obnovy konania sa však sleduje naplnenie dôvodov na obnovu konania (§ 62 ods. 1 správneho poriadku) a zákonnosť právoplatného rozhodnutia je možné priamo posúdiť uplatnením iného mimoriadneho opravného prostriedku, a to odvolania mimo odvolacieho konania (vid'. § 65 až § 68 správneho poriadku). Stavebný úrad majúc na zreteli svoju posudzovaciu povinnosť sa napriek uvedenému s týmto „príčinami“ vysporiadal. Vykonal tak nad rámec od neho zákonom požadovaných „posudzovacích povinností“ a nie vždy použil pri tom zákonne správnu právnu úvahu. To však neovplyvňuje neunesenia dôkazného bremena účastníčkou konania v zastúpení, tak ako jej to ukladá správny poriadok v § 63 ods. 2. Stavebný úrad pri svojej „posudzovacej povinnosti“ nie je povinný tieto príčiny vyhľadávať za účastníka konania, lebo sú to osobné príčiny, známe osobe účastníka konania a vztiahnuté na osobu účastníka konania bez jeho zavinenia týchto príčin.

Všeobecnou podmienkou pre uplatnenie dôvodov na obnovu konania je dodržanie lehôt pre podanie návrhu na obnovu konania (§ 63 ods. 3 správneho poriadku). Účastník konania je povinný v návrhu na obnovu konania uviesť skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas (vid'. § 62 ods. 2 správneho poriadku). Pre posúdenie dodržania subjektívnej trojmesačnej lehoty je rozhodujúce, kedy sa účastník konania o dôvodoch na obnovu konania dozvedel. Tento dátum je povinný uviesť aj vo svojom návrhu na obnovu konania a hodnoverne ho preukázať. V posudzovanom návrhu táto všeobecná podmienka bola splnená. Uvádza sa v ňom dátum 25. 04. 2016, ktorý je dňom zistenia dôvodu a tento je preukázaťný, konaním ústneho pojednávania vedeného stavebným úradom pri jeho inej úradnej činnosti. Návrh bol na stavebný úrad doručený dňa 25. 07. 2016 a teda podľa § 27 správneho poriadku bola trojmesačná subjektívna lehota dodržaná. Stavebný úrad v rozhodnutí uviedol iný právny názor, ktorý však odvolací orgán týmto rozhodnutím konvalidoval.

Podľa § 59 správneho poriadku odvolací orgán napadnuté rozhodnutie preskúma v celom rozsahu. Teda nie len na podklade odvolacích dôvodov. Preto, okrem postupu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia stavebný úrad preskúmal aj zákonnosť samotného rozhodnutia. Pri posudzovaní obsahu rozhodnutia odvolací orgán vychádzal z nasledovných predpisov:

Podľa § 47 ods. 1 až 5 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradíť tropy konania. Pokial' sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvalu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námiestkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

Odvolací orgán porovnal rozhodnutie stavebného úradu s citovanými ustanoveniami správneho poriadku a zistil, že rozhodnutie uvedeným požiadavkám na náležitosť rozhodnutia vyhovuje.

Odvolací orgán postupom podľa § 59 správneho poriadku preskúmal aj odvolacie dôvody odvolateľov. Zistoval či nezakladajú ďalšie dôvody pre toto rozhodnutie. K jednotlivým odvolacím dôvodom uvádzame nasledovné.

Odvolaciemu dôvodu o existencii novej skutočnosti zakladajúcej dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku nemožno priznať úspech. Odvolací orgán projektovú dokumentáciu zo stavebného konania, o ktorej sa právny zástupca dozvedel pri ústnom pojednávaní, nepokladá za takú novú skutočnosť ako ju charakterizuje citované ustanovenie. Svoj právny názor k tomu uviedol na str. č. 5 tohto rozhodnutia.

K odvolaciemu dôvodu o nesprávnom právnom názore stavebného úradu v súvislosti s uplatňovaním si vlastníckych práv účastníkmi konania podľa veľkosti ich vlastníckych podielov odvolací orgán uvádza. Stavebný úrad vo svojich rozhodnutiach zastáva názor, že účastníčka konania nebola oprávnená v stavebnom konaní uplatniť si námiestku k presahu strechy, lebo je len menšinová spoluľastníčka a väčšinový spoluľastníci si túto námiestku neuplatnili. K tomuto právnemu názoru stavebný úrad dospel na podklade § 139 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonného v znení neskorších predpisov, v ktorom sa uvádzajú „O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluľastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluľastníka súd“. Odvolací orgán tento právny názor stavebného úradu už neuznal v inom odvolacom konaní a rozhodnutím č. OU-BB- OVBP2-2017/010248/02-BX zo dňa 17. 03. 2017 mu ho prikázal revidovať v novom konaní o dodatočnom povolení stavby, ktorého predmetom bude aj realizácia novej strechy stavby bez toho, aby táto bola vopred povolená. Povolená bola len výmena strešnej krytiny na pôvodnom krove stavby. Tento odvolací dôvod však nevyvoláva priame účinky na dôvod obnovy konania, lebo nová skutočnosť o projektovej dokumentácii stavby bola stavebnému úradu známa a bola známa aj námiestka účastníčky konania k presahu pôvodnej strechy, výsledkom čoho je tento nesprávny právny názor stavebného úradu. Akýkoľvek právny názor a to, či na strane účastníka konania alebo na

strane správneho orgánu, netvorí skutkovú podstatu novej skutočnosti, o čom odvolací orgán na podklade súdneho rozhodnutia dôvodí na str. č. 5 tohto rozhodnutia.

Záverom odvolací orgán konštatuje, že nedošlo k naplneniu základnej podmienky obnovy konania t. j. k preukázaniu existencie novej skutočnosti, tak ako je charakterizovaná v § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. Nedošlo ani k naplneniu podmieňujúcich podmienok, že tvrdená nová skutočnosť mohla mať vplyv na stavebné povolenie a že ju účastníčka konania skutočne nemohla uplatniť v stavebnom konaní bez vlastného zavinenia. Účastníčka konania v zastúpení neunesla svoje „dôkazné bremeno“ a tieto skutočnosti v návrhu na obnovu konania ani v priebehu celého konania neprekázala. Stavebný úrad si splnil svoju „posudzovaciu povinnosť“ a správne ustálil svoj právny názor, že nenastal dôvod na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku. Zákonom povolená voľná úvaha (správne uváženie) stavebného úradu v niektorých posudzovaniach vybočilo z medzi a hľadísk ustanovených zákonom (nakladanie so spoluľažníckym podielom, nedodržanie 3-mesačnej subjektívnej lehoty), odvolací orgán však prihliadnuc na ustálenú súdnu judikatúru, že prvostupňové konanie a odvolacie konanie tvoria jeden celok, tieto pochybenia stavebného úradu konvalidoval v tomto rozhodnutí o odvolaní.

Odvolací orgán dáva do pozornosti, že povinnosťou správneho orgánu, ktorému zákon zveruje právomoc na konanie, aj v konaní a rozhodovaní o návrhu na obnovu konania vychádza zo základných zásad materiálneho štátu, medzi ktoré patrí aj zásada právnej istoty. Jednou zo záruk právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia. Aj v správnom práve zásadne platí princíp „rei iudicatae“, ktorý znamená, že o právoplatne rozhodnutej veci nemožno znova rozhodovať. Majúc na zreteli nielen tzv. formálnu právoplatnosť, ale aj materiálnu právoplatnosť. Výnimku tvoria prípady označované v teórii ako mimoriadne opravné prostriedky. Uplatnením mimoriadneho opravného prostriedku, a povolením resp. nariadením obnovy konania sa prelamuje zásada právnej istoty, zaručenej čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Prelomenie tejto zásady si na strane navrhovateľa vyžaduje jednoznačné preukázanie dôvodu na obnovu konania, tak ako sú zadefinované v § 62 ods. 1 správneho poriadku. V uskutočnenom konaní k tomu nedošlo a stavebný úrad preto správne posúdil, že obnovu konania nie je možné povoliť. S tým sa stotožnil aj odvolací orgán vykonajúc na podklade správnych uvážení ďalšie posúdenia navrhovaného dôvodu a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, a je preskúmateľné súdom podľa § 177 až § 193 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.



Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica www.minv.sk a na úradnej tabuli obce Hrnčiarske Zalužany. Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, musí byť pre účastníkov konania vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a 15-ty deň tejto lehoty je dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Obec Hrnčiarske Zalužany je povinná toto rozhodnutie po jeho doručení:

- zverejniť jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Hrnčiarske Zalužany a na svojom webovom sídle pokial' ho má zriadené
- po uplynutí 15-dňovej doby vyvesenia verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia zaslať na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky

Vyvesené dňa: 30.3.2017

Zvesené dňa:



otlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osoby

otlačok pečiatky a podpis
oprávnenej osoby

Doručí sa

1. Robert Franz Keller, Hrnčiarske Zalužany č. 294, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
2. Eva Keller Markotánová, Hrnčiarske Zalužany č. 294, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
3. Viktória Hellenbart advokátska kancelária, s. r. o., M. Rázusa 23, 984 01 Lučenec
4. Anna Bolhová, Mikszáthová 450/34, 990 01 Veľký Krtíš
5. Ing. Eugen Torma, TSK B1, 979 01 Rimavská Sobota
6. Gabriel Torma, TSK B1, 979 01 Rimavská Sobota
7. MUDr. Gabriel Torma, Kirijevská 1173/37, 979 01 Rimavská Sobota
8. Paulína Berkyová, Hrnčiarske Zalužany č. 131, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
9. Edita Vargicová, Hrnčiarske Zalužany č. 327, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
10. Mgr. Božena Košťáliková, Hrnčiarske Zalužany č. 130, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
11. Fiľo & Partners advokátska kancelária, Štúrova 11, 811 02 Bratislava
12. Ladislav Talán, Hrnčiarske Zalužany č. 134, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
13. Ing. Peter Košťálik, Hrnčiarske Zalužany č. 130, 980 12 Hrnčiarske Zalužany
14. Eva Krížová, T. Vansovej 6, 984 01 Lučenec
15. Anna Stieranková, Šintavská 12, 851 05 Bratislava
16. Radovan Révesz, Rožňavská 851/11, 979 01 Rimavská Sobota
17. Ing. Ľubomír Lámer, Malohontská 6/30, 979 01 Rimavská Sobota
18. Obec Hrnčiarske Zalužany, starosta obce, 982 12 Hrnčiarske Zalužany č. 90
19. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
20. Spoločný stavebný úrad, Mestský úrad, Železničná 489/1, 987 01 Poltár